



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-2385/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DOMOVELA j.d.o.o., OIB 01727924408, Čepin, Risnjačka ulica 13, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-314/2023-14 od 5. travnja 2023. i rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-314/2023-30 od 29. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 2. kolovoza 2023.

riješio je

I. Odbija se dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-314/2023-30 od 29. lipnja 2023.

II. Odbacuje se kao nedopuštena dužnikova žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-314/2023-14 od 5. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-314/2023-14 od 5. travnja 2023. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom DOMOVELA j.d.o.o. (točka I. izreke), za privremenog stečajnog upravitelja dužnika imenovan je Dražen Vidman iz Ivanca (točka II. izreke), određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (točka III. izreke), privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i tamo provesti sve potrebne radnje (točka IV. izreke), određeno je da su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, članovi tijela dužnika, radnici dužnika i u slučaju ako im je prestala dužnost odnosno zaposlenje, te tijela javne vlasti, dužni privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i svu poslovnu dokumentaciju dužnika i pružiti mu sve potrebne podatke i obavijesti (točka V. izreke), određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (točka VI. izreke), pozvan je zastupnik po zakonu dužnika Domin Knežević iz Čepina pristupiti na ročište radi saslušanja, odnosno da dostavi javnobilježnički ovjereni popis imovine (točka VII. izreke).

2. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-314/2023-30 od 29. lipnja 2023. naloženo je ovlaštenoj osobi za zastupanje dužnika Dominu Kneževiću iz Čepina da predujmi 132,72 EUR / 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatni predujam od 530,89 EUR / 4.000,00 kn (točka I. izreke), određeno je da ako osoba iz točke I. ne plati predujam da će se na odgovarajući način primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku (točka II. izreke).

2.1. U obrazloženju rješenja o polaganju predujma prvostupanjski sud je utvrdio da je 5. siječnja 2023., zaprimljen prijedlog FINA-e Regionalni centar Osijek, Klasa: 110-07/22-01/04, Ur. broj: 04-06-22-6106 od 30. prosinca 2023., za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom DOMOVELA j.d.o.o. Čepin jer dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 8.696,71 kn.

2.2. Osim toga, utvrđeno je da je Domin Knežević direktor dužnika, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, koja je propustila ispuniti svoju obvezu da podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, pa je odgovornoj osobi naložio plaćanje predujma od 132,72 EUR / 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka.

2.3. Također, utvrdivši da je rješenjem toga suda poslovni broj St-314/2023-14 od 5. travnja 2023., pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i imenovan privremeni stečajni upravitelj, prvostupanjski sud je naložio zastupniku po zakonu dužnika uplatiti dodatni predujma od 530,89 EUR / 4.000,00 kn za rad privremenog stečajnog upravitelja.

3. Protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-314/2023-14 od 5. travnja 2023. o pokretanju prethodnog postupka žalbu je podnio dužnik koji u žalbi u bitnome navodi da ne postoji dug prema poslovnim subjektima ni prema nijednoj financijskog ustanovi.

4. Dužnik je podnio žalbu i protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-314/2023-30 od 29. lipnja 2023. s prijedlogom ovom sudu da prihvati žalbu, izmijeni sve prekršajne i parnične prvostupanjske presude i ukine platni nalog FINE i da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. U žalbi dužnik u bitnome ističe kako je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje o dugu, blokadi i stvarnom stanju duga i nepostojeće blokade te kako ne postoji ni lipa duga od osnivanja društva do 31. prosinca 2022. ni prema radniku, dobavljačima niti prema ijednoj financijskoj ili bankarskoj kući.

6. Žalba protiv Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-314/2023-14 od 5. travnja 2023. nije dopuštena, a protiv Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-314/2023-30 od 29. lipnja 2023. nije osnovana.

7. Ispitavši pobijana rješenja na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje o uplati predujma za namirenje troškova i dodatnog predujma pravilno i zakonito.

8. Odredbom članka 115. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), protiv kojega nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem.

9. Budući da protiv rješenja o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka posebna žalba nije dopuštena, na temelju navedene odredbe članka 115. stavka 1. Stečajnog zakona, primjenom odredbe članka 367. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22) u vezi s člankom 358. stavkom 3. Zakona o parničnom postupku, takvu nedopuštenu žalbu valjalo je odbaciti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

10. Odredbom članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je da su prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka dužni bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

11. Člankom 114. stavkom 3. Stečajnog zakona propisano je da predujam iz stavka 1. tog članka nisu dužni platiti radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. tog Zakona i Republika Hrvatska.

12. Ako osobe iz članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. ovog Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana (članak 113. stavak 1. Stečajnog zakona).

13. U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je Republika Hrvatska podneskom od 2. veljače 2023. (str. 10. spisa). Budući da prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u konkretnom predmetu nije podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nego Republika Hrvatska koja je na temelju odredbe članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona oslobođena plaćanja sudske pristojbe, pravilnom primjenom odredbe članka 113. stavka 1. Stečajnog zakona i članka 114. stavka 1. Stečajnog zakona je prvostupanjski sud naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

14. Također, u smislu članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

15. Odredbom članka 6. stavka 3. Stečajnog zakona propisano je da se odredba stavka 2. toga članka neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

16. Ovaj sud primjećuje da žalbeni navod o tome kako dužnikov račun eventualno nije blokiran (što bi imalo za posljedicu da nije ostvaren stečajni razlog) žalitelj nije potkrijepio odgovarajućim dokazom iz članka 6. stavka 3. Stečajnog zakona (potvrdom Financijske agencije). Također, dokaz o tome da eventualno nije ostvaren stečajni razlog (blokada računa) dužnik je ovlašten podnijeti i u nastavku postupka, jer stečajni postupak još nije otvoren.

17. Slijedom navedenog, navodima žalbe pravilnost i zakonitost rješenja o uplati predujma i dodatnog predujma za namirenje troškova postupka nije dovedena u sumnju, pa je primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona riješeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 2. kolovoza 2023.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3085b-1502c**

Kontrolni broj: **0447e-4f5e3-0d946**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.